

UCHWAŁA Nr 224 / 4531 / 16
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 18 października 2016r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t. j.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 19 sierpnia 2016 r. przez Ewę Greła prowadzącą działalność gospodarczą pn. Rzeszowskie Zakłady Ortopedyczne Ewa Greła od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Wdrożenie produkcji innowacyjnych, indywidualnych wkładek ortopedycznych*”, nr RPPK.01.04.01-18-0081/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 19 sierpnia 2016 r. przez Ewę Grela prowadzącą działalność gospodarczą pn. Rzeszowskie Zakłady Ortopedyczne Ewa Grela od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „Wdrożenie produkcji innowacyjnych, indywidualnych wkładek ortopedycznych”, nr RPPK.01.04.01-18-0081/16, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 24 marca 2016 r. Ewa Grela prowadząca działalność gospodarczą pn. Rzeszowskie Zakłady Ortopedyczne Ewa Grela złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wdrożenie produkcji innowacyjnych, indywidualnych*

wkładek ortopedycznych". Wniosek został zarejestrowany pod nr *RPPK.01.04.01-18-0081/16*, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że wniosek nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego pn. *Kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu*, w związku z powyższym wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym. Przyczyną negatywnej oceny było to, że cel projektu jakim jest wdrożenie nowego produktu w postaci wkładek ortopedycznych, które mają mieć zastosowanie w medycynie i rehabilitacji, wpisywał się w obszar ochrony zdrowia. Projekty realizowane w ochronie zdrowia były wyłączone ze wsparcia w ramach konkursu, w którym złożono przedmiotowy projekt. O wyniku oceny formalnej poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.81.2016.AW, doręczonym w dniu 10 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 19 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryterium. Wnioskodawca w złożonym proteście stwierdza, że złożony przez niego wniosek spełnia kryteria formalne, gdyż produkcja wkładek ortopedycznych ma bardzo szerokie zastosowanie, nie tylko w dziedzinie medycyny zapobiegawczej. Według Wnioskodawcy, wkładki ortopedyczne będą produkowane głównie dla klientów w celu poprawy jakości życia dla każdego człowieka, który używa butów i chce odczuwać wygodę i komfort przy chodzeniu czy bieganiu. Wnioskodawca podnosi, iż wkładki ortopedyczne nie są wyłącznie związane z ochroną zdrowia jak sugeruje ich nazwa, gdyż będą dopasowywane komputerowo dla indywidualnego użytkownika w celu poprawy jakości życia.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu. Badanie pod kątem spełnienia tego kryterium polega na weryfikacji, czy:

- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z celem odpowiedniego działania / poddziałania, typem projektu możliwym do realizacji w ramach danego działania / poddziałania wymienionych w SZOOP,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z szczegółowymi zasadami określonymi w regulaminie konkursu dla danego naboru wniosków,
- zakres rzeczowy projektu jest zgodny z wytycznymi i wyjaśnieniami IZ RPO WP 2014-2020,
- projekt jest realizowany na terenie województwa podkarpackiego.

Zgodnie z § 2 ust. 6 pkt 7) Regulaminu konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego

na lata 2014-2020 w ramach priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje Bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP: „Wsparcia nie otrzymują projekty realizowane w zakresie ochrony zdrowia.”

Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej w Tabeli B.1. wniosku o dofinansowanie pn. *Krótki opis projektu* wskazuje, że „celem realizacji projektu jest wdrożenie do produkcji nowego, innowacyjnego produktu jakim będą indywidualne wkładki ortopedyczne z materiału wielowarstwowego (specjalnie dobieranego do każdego rodzaju)”. Ponadto Wnioskodawca w Biznesplanie w pkt. B.1 pn. *Uzasadnienie realizacji projektu* stwierdza, że „Wkładki ortopedyczne będą dostosowane dla indywidualnych potrzeb pacjenta, zgodne z zaleceniami lekarza, produkowane z materiału odpowiedniego dla charakterystyki schorzenia.”

Ponadto w punkcie B.4. Biznesplanu Wnioskodawca oświadcza, że: „uruchomienie innowacyjnego produktu - indywidualnych wkładek ortopedycznych - ma zastosowanie w medycynie i branży rehabilitacyjnej i wpisuje się w inteligentną specjalizację Woj. Podkarpackiego (Jakość Życia) – zdrowie i medycyna zapobiegawcza.”

Dodatkowo w punkcie B.5. Biznesplanu Wnioskodawca stwierdza, że wkładki ortopedyczne będą przeznaczone dla różnych grup pacjentów cierpiących na takie schorzenia jak cukrzyca czy reumatyzm. Wnioskodawca będzie też produkował wkładki dostosowane do poszczególnych dyscyplin sportowych. Zdaniem Wnioskodawcy taka specjalizacja – dostosowanie materiałów, z których wykonane będą wkładki (także w dyscyplinach sportowych) da efekt terapeutyczny. Wnioskodawca przeprowadził badania rozwojowe produktu pod kątem m.in. wymogów i cech wkładek ortopedycznych dedykowanych dla pacjentów z protezami. Prace te wykazały przydatność zastosowanej metody w diagnostyce i protetyce pacjentów cierpiących na różnorodne schorzenia ortopedyczne stóp, wymagających zaopatrzenia medycznego.

W punkcie B.9 Biznesplanu Wnioskodawca dobitnie stwierdza, że jego projekt wpisuje się w obszar zdrowia i medycyny zapobiegawczej. Wobec takich zapisów wniosku o dofinansowanie nie sposób stwierdzić, że projekt nie wpisuje się w obszar ochrony zdrowia.

Dodatkowo IZ RPO WP zauważa, że Wnioskodawca produkując ortezy, łuski czy wkładki ortopedyczne wytwarza sprzęt medyczny. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 38 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015 poz. 876 z późn. zm.) „wyrób medyczny – narzędzie, przyrząd, urządzenie, oprogramowanie, materiał lub inny artykuł, stosowany samodzielnie lub w połączeniu, w tym z oprogramowaniem przeznaczonym przez jego wytwórcę do używania specjalnie w celach diagnostycznych lub terapeutycznych i niezbędnym do jego właściwego stosowania, przeznaczony przez wytwórcę do stosowania u ludzi w celu:

- a) diagnozowania, zapobiegania, monitorowania, leczenia lub łagodzenia przebiegu choroby,
- b) diagnozowania, monitorowania, leczenia, łagodzenia lub kompensowania skutków urazu lub upośledzenia,
- c) badania, zastępowania lub modyfikowania budowy anatomicznej lub procesu fizjologicznego,
- d) regulacji poczęć.”

Dodatkowo ww. przywołana ustawa w art. 2 ust. 1 pkt 42 określa, że: *”wyrób wykonany na zamówienie – wyrób medyczny, wyposażenie wyrobu medycznego lub aktywny wyrób medyczny do implantacji, wykonany lub wykonane zgodnie z pisemnym przepisem lekarza lub, w przypadku wyrobu medycznego i wyposażenia wyrobu medycznego, innej osoby na podstawie posiadanych przez nią kwalifikacji zawodowych, w którym podano na odpowiedzialność lekarza lub tej osoby właściwości projektu, przeznaczony lub przeznaczone do wyłącznego stosowania u określonego pacjenta i niebędący lub niebędące wyrobem produkowanym seryjnie, wymagającym dostosowania do szczególnych wymagań lekarza lub innego profesjonalnego użytkownika.”*

W proteście Wnioskodawca twierdzi, że wkładki służyć będą także sportowcom, górnikom, drwalom, którzy dzięki ich zastosowaniu będą mogli poprawić swą jakość życia. IZ nie neguje, że tak będzie w rzeczywistości, jednak ze wskazanych wyżej zapisów wniosku poczynionych przez Wnioskodawcę wynika, że główną grupą odbiorców będą pacjenci z różnego typu schorzeniami wymagającymi stosowania wkładek ortopedycznych.

W związku z powyższym, IZ RPO WP stwierdza, że nie jest tak jak wskazuje w proteście Wnioskodawca, iż produkowane przez niego wkładki ortopedyczne będą służyć poprawie jakości życia szerokiej gamie klientów, gdyż Wnioskodawca w projekcie jako nową grupę odbiorców (pkt B.1. Biznesplanu) wskazują pacjentów z wadą postawy, schorzeniami narządów ruchu czy też pacjentów po amputacji palców, kierując swój nowy produkt do osób niepełnosprawnych mających problem z przemieszczaniem się. Wszystkie te aspekty bezpośrednio świadczą o tym, iż projekt Wnioskodawcy jest bezpośrednio związany z obszarem ochrony zdrowia.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego standardowego – kwalifikowalność zakresu rzeczowego projektu, gdyż realizowany będzie w zakresie ochrony zdrowia. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Rzeszowskie Zakłady Ortopedyczne Ewa Grela, ul. Lwowska 68, 35-301 Rzeszów,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.